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**ВВЕДЕНИЕ**

На сегодняшний день Россия находится в таком положении, которое требует осознанного цивилизационного самоопределения. Осмысление новых экономических, социокультурных реалий порождает тревогу за настоящее и будущее Отечества, дискуссии о том, какой дальнейший путь нам следует избрать, а от чего нужно отказаться, дабы не потерять свою самобытность и независимость. И снова для русской общественной мысли возникает широкий спектр взглядов на грядущие судьбы России, взглядов, порой взаимоисключающих друг друга. Во избежание ошибки в выборе пути, безусловно, необходимо обращение к истории нашего народа, к научно-философским взглядам, которые предлагали нам наши предшественники, во многих случаях оказавшимися провидцами. Отсюда и возникает всплеск неподдельного интереса к историческому прошлому, к ходу его событий и мировоззренческому оформлению. Этот интерес подкрепляется изучением научно-философского и литературно-художественного наследия русского зарубежья. В связи с многообразием различных его течений и тенденций, наши современники выделяют несколько крупных направлений в русской философии, среди которых весомую роль играет евразийство, в первую очередь, на основании ярчайшей специфики понимания евразийцами ключевой для русского исторического мышления проблемы «Запад-Восток-Россия».

Это течение русской общественной мысли в эмиграции обратило на себя внимание, в связи с выходом первого сборника «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев» (София, 1921 год), в котором читателю были представлены свободные размышления, окрашенные личными интонациями, в жанре, близком философской публицистике. Следует отметить, что сборник этот был составлен людьми, представляющими широкий спектр гуманитарного знания: у истоков евразийства стояли такие личности, как лингвист и этнограф Н.С. Трубецкой, экономист П.Н. Савицкий, искусствовед П.П. Сувчинский, философ, впоследствии ставший видным богословом Г.Ф. Флоровский. В последствии на протяжении 1920-1930х годов в Софии, Праге ,Берлине и Париже были опубликованы многочисленные труды евразийцев, которые широко обсуждались в кругах русской эмиграции.

В связи с событиями Первой мировой войны и русской революции, евразийство вылилось в самостоятельное идейное течение, являясь некой своеобразной попыткой уяснения и осознания частью русской интеллигенции исторических явлений и судьбы России в новом культурно-историческом периоде. Евразийцы утверждали, что в катастрофичности происходящих событий явственно видится знамение назревающего перерождения культуры и философской идеологии. Такое утверждение является исходной предпосылкой культурологического, по сути своей, мировидения евразийцев. Гибель европейской культуры принимается евразийцами как очевидность и неизбежность. Уже в предисловии к первому сборнику определяется очень значимая для течения в целом идея: «Мы чтим прошлое и настоящее западно-европейской культуры, но не ее мы видим в будущем..! С трепетной радостью, с дрожью боязни предаться опустошающей гордыни, - мы чувствуем, вместе с Герценом, что ныне «история толкается именно в наши ворота»[[1]](#footnote-1). Но даже не этот аспект составляет специфику нового направления. Вся русская история и философия неразрывно связана с проблемой «Запад-Восток-Россия». Столь характерна для славянофилов, Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, тема упадка германо-романской империи была предшественницей евразийского течения. Однако, евразийцы неоднократно подчеркивали независимость собственных убеждений от философских взглядов славянофилов.

Появление евразийства было закономерно и логически вытекало из развития самобытной отечественной мысли. События Революционного периода и Гражданской войны, привели к поражению Белого движения, участниками которого, так или иначе , являлись евразийцы, оказались существенным поводом для развития евразийства.

Евразийство , включив в себя основные составляющие предыдущих концепций российской национальной идеологии, и образовалось в некоей другой послереволюционной ситуации, которая предъявляла повышенные требования к «рупорам эпохи», сформировалось в наиболее полную и вместе с тем современную национальную идеологию России.

Современные исследователи разделяют историю евразийства на периоды:

* 1921-1925 гг. – исследование культурно-исторических моментов мировоззрения;
* 1926-1929 гг. – попытка выработки единой идеологической базы (как известно упадочной: произошел раскол движения);
* 1930-1939 гг. – более точные научные исследования направленные на подтверждение единства России-Евразии (однако, проблемы только идеологического направления, связанные с поисками постбольшевистской идеологии, и на этом этапе не выходят из поля зрения евразийцев).

***Актуальность исследования****.*

Научно-философские труды евразийцев становятся особо актуальными и востребованными в настоящее время, когда Россия столкнулась с трудностями выбора пути своего дальнейшего развития. Решение многих проблем, вставших перед нашим обществом сегодня, можно почерпнуть в идейном наследии евразийцев, так как сейчас, так же как и тогда, довольно остро стоят проблемы сохранения этнической и культурной целостности Российского государства.

Евразийство привлекает особое внимание специалистов, рекомендуя свои исследования в области методологии. Евразийцы, анализируя культурно-исторический феномен России, предлагали обобщить два противоположных начала российской жизни – восточное и западное, исходящих из географических особенностей нашей страны. Осмысление и понятие собственной самобытности в круговерти различных культур и народов, по мнению евразийцев, состоит главная цель исторического самопознания нашего народа.

Также актуальной, с точки зрения науки, становится проблема культурно-цивилизационного исследования, которая проявляется во многообразии видов построения обществ. Евразийцы анализировали прошлое и настоящее с подобных позиций.

Возникновение и развитие относительно новых общественных, политических и культурных мироощущений в нашей стране усиливает и значение социальных и культурных проблем. До настоящего времени существуют два неразрешимых и спорных вопроса: первый – неразрывность связи между Россией и Западом, и невозможность исторически изолироваться от него, а второй - очевидность и неоспоримость своеобразия исторического пути России. Тенденция утвердить самобытность иногда перетекает в обличение Запада и обоснование сходства с Востоком. Эта тенденция является важнейшим элементом, который всегда участвовал в формировании образа России. Следовательно, поэтому и возрастает интерес к евразийству, которое ,в свою очередь, охватывало обозрение этих отношений, исторический путь образования российской цивилизации при взаимодействии с различными внешними факторами.

Данная тема является актуальной и интересной для изучения истории, философии, политологии, социологии , литературы, а также во многих других гуманитарных дисциплинах. Немалый интерес она так же представляет для церковных учёных, богословов, историков и философов. Да и любой человек, который ощущает себя неотъемлемой частью своего народа и государства, почерпнет для себя немало интересной и важной информации.

***Хронологические рамки исследования***

распостраняются на всю историю существования евразийства: с 1921 по 1939 год, начиная с официальной даты создания евразийства – выходом первого евразийского сборника «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев»[[2]](#footnote-2) и заканчивая постепенным затуханием публицистической и организационной деятельности евразийцев и прекращением ее с началом Второй мировой войны

***Степень научной разработанности проблемы.***

Сразу после выхода первых евразийских сборников особое внимание стало уделяться творчеству евразийцев в русской эмигрантской литературе начала 20-х гг. прошлого столетия. Так как евразийство в то время было новым веянием в общественной идеологии, то и реакция различных слоев общества, а также представителей других идеологических направлений, была неоднозначна.

Евразийство и его историческую концепцию научным исследованиям подвергали немногие. В частности, это сделали известные русские историки либерального направления А.А. Кизеветтер и П.Н. Милюков.

А.А. Кизеветтер, являясь приверженцем ценностей западной цивилизации, считал, что идея евразийства есть новая ненужная ломка сложившихся представлений о ходе русской истории, опасная по своим возможным последствиям для русского национального сознания. В концепции Евразии ученый не принимал того, что она построена, по его мнению, «на подозрительной схеме», основанной на отречении от западно-европейской культуры[[3]](#footnote-3). Либеральный историк критиковал евразийцев за то, что они отвергали тему славянства[[4]](#footnote-4), а также не признавал евразийскую идею о положительном влиянии татарского ига на весь ход русской истории и на формирование национального сознания русских.

Ещё одним либеральным критиком евразийства был историк, политический деятель, один из основателей партии кадетов – П.Н. Милюков. Он сделал вывод о том, что евразийцы в своей концепции достигли больших успехов и высказали много интересных и перспективных идей. А в основу своих исторических исследований П.Н.Милюков вложил идею своеобразия русской истории и культуры, заимствованную у евразийцев.

Но были и моменты, которые П.Н.Милюков оспаривал. Например, в исторической концепции евразийцев , в частности то, что они считали исторический процесс каждого из замкнутых культурных миров неповторимым. По мнению историка Россия не представляет из себя какого-то обособленного мира, отделенного от соседних культур.

Еще одним оппонентом евразийцев был великий русский мыслитель Н.А. Бердяев. Он соглашался с евразийцами в том, что они в своих теоретических построениях провозглашали доминирование культуры над политикой, признавали революцию свершившейся: «Это единственно пореволюционное идейное направление, возникшее в эмигрантской среде... Все остальные направления, «правые» и «левые» носят дореволюционный характер и потому безнадежно лишены творческой жизни и значения в будущем»[[5]](#footnote-5). В то же время, Н.А. Бердяев подвергал критике такие объекты, как этатизм евразийской системы и односторонний подход к проблеме религии, выражающийся в трактовке православия как этнографического и бытового фактора[[6]](#footnote-6).

А.С. Изгоев, положительно отзывался о евразийской концепции за обоснование идеи «Россия – особый мир», автор указывает, что они тем самым «очень обогатили содержание русской консервативной мысли»[[7]](#footnote-7).

Ф. А. Степун и М.В. Вишняк осуждали евразийские научные идеи за отказ от европейского опыта, от идей правового государства и парламентаризма[[8]](#footnote-8).

Г. Струве в послевоенное время проанализировал концепцию евразийцев более детально, нежели его предшественники. Он выделил несколько особенностей, характеризующие это течению: антиевропеизм, антисоциализм и «катастрофическое мироощущение» , а также отделил евразийство-идеологию (создание новых научных идей и литературно-публицистическая деятельность) от евразийства-движения (организационная деятельность, направленная на осуществление политических замыслов)[[9]](#footnote-9). Неоднозначное отношение исследователей русской философии к понятию «субъект истории» во многом вызвано тем, что не все философы рассматриваемого периода русской мысли сами обозначали его в четкой понятийной форме. Но, в любом случае, российские философы, писавшие на исторические темы, не могли обойти вопрос о том, с кем происходит история и прямо или косвенно высказывали свое мнение по его поводу. Поэтому, не смотря на то, что частью российских мыслителей специально проблема субъекта истории не ставилась, она, так или иначе, представлена в их философско-исторических произведениях и, соответственно, отражена в посвященных им исследованиях.

Косвенно изучение проблемы субъекта истории в представлениях русских мыслителей последней трети ХIХ – первой трети ХХ века началось уже в первой половине ХХ века в трудах философов русского зарубежья. Авторы «Историй русской философии» В.В. Зеньковский, Н.О. Лосский, С.А. Левицкий, Б.В.Яковенко[[10]](#footnote-10), описывая философско-исторические представления рассматриваемых ими мыслителей, касались и их мнений по поводу участников исторического процесса. При этом, о субъектах истории, как таковых, речь у них велась только в отношении тех философов, которые сами использовали данное понятие (например, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, Л.П. Карсавин). Суть взглядов на субъект истории остальных философов они описывали, как правило, без использования данного термина. В силу этого, трактовка данного понятия в русской философии рассматриваемого периода не получила у них подробного раскрытия.

В России до начала 90-х годов ХХ века сохранялась ситуация, при которой авторы философско-исторических работ высказывали такие характеристики субъекта истории, которые были во многом созвучны идеям русских мыслителей последней трети ХIХ – первой трети ХХ века, без привлечения их работ: о человеке[[11]](#footnote-11), о цивилизациях[[12]](#footnote-12) о человечестве[[13]](#footnote-13). Вскоре после начала 90-х годов ХХ века анализ субъекта истории в российской философии уже, практически, не обходился без привлечения работ наиболее значимых русских мыслителей последней трети XIX – первой трети ХХ века. А с началом ХХI века термин «субъект истории» начинает встречаться еще чаще, как в работах по философии истории, так и в историко-философских работах, посвященных рассмотрению взглядов мыслителей рассматриваемого периода.

Среди современных общих работ, в которых затрагивается проблема субъекта истории в представлениях русских мыслителей последней трети XIX – первой трети ХХ века, надо назвать книгу Ю.И. Семенова «Философия истории от истоков до наших дней: Основные проблемы и концепции»[[14]](#footnote-14), значительная часть которой посвящена анализу понимания субъекта истории в широкой панораме концепций российских и зарубежных философов, в том числе, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, Л.П. Карсавина, Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого. В силу того, что Ю.И. Семенов, в качестве субъекта истории рассматривает не отдельных людей, а только их объединения[[15]](#footnote-15), он меньше внимания уделил представителям социологического направления русской философии истории, в частности, П.Л. Лаврову, Н.К. Михайловскому, Н.И. Карееву, которые исходили из особого исторического значения отдельной личности.

Н.М. Дорошенко выделила две линии в понимании методологических проблем исторической науки в русской философии конца XIX – начала ХХ века, первая из которых главное внимание уделяла историческим личностям (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский и др.), а вторая – интересовалась общим в исторических явлениях (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев и др.), подразумевая за тем или другим определенных «деятелей истории», ее субъектов[[16]](#footnote-16). Но, в эту классификацию не вошли, ни материалистическое, ни религиозное направления русской философии истории, хотя их представителями были созданы не только собственные очень ценные варианты решения проблемы субъекта истории, но и выработаны методологические подходы к этой проблеме, учет которых позволяет рассмотреть ее более объемно.

И.И. Евлампиев, сделав основным предметом рассмотрения в своем труде[[17]](#footnote-17) отношения Абсолюта и человека, тем самым коснулся и проблемы понимания субъекта истории многими русскими мыслителями XIX – ХХ веков: В.С. Соловьевым, Н.А. Бердяевым, С.Н. Булгаковым, С.Л. Франком и другими, так как именно Бог и человек находятся в центре метафизического решения данной проблемы. Но, в силу заявленного в монографии ракурса рассмотрения русской философии, в нее не могли войти, ни материалистически, ни позитивистски ориентированные мыслители.

Основное внимание в монографии Н.М. Кишлаковой, Т.М. Махаматова и З.А. Субботина уделено сопоставлению концепций цивилизационно-культурологического развития истории (Н.Я. Данилевский) и общечеловеческой истории (В.С. Соловьев и Н.А. Бердяев) и, кроме того, показано, как каждая из концепций относится к исторической роли личности[[18]](#footnote-18).

А.В. Малинов и А.В. Прохоренко выделили два варианта понимания субъекта истории в русской философии: историософский, рассматривающий субъекты истории по аналогии с живыми организмами и теоретико-методологический, ставящий в центр исторического действия человека, использующего определенные идеалы[[19]](#footnote-19). Историософское направление периода последней трети XIX – первой трети ХХ века в монографии рассмотрено на примере концепций В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева и Л.П. Карсавина, цивилизационно-культурологическое направление – концепций Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева, позитивистское направление – концепций Н.И. Кареева, П.Г. Виноградова, П.Н. Милюкова и Р.Ю. Виппера. Представляется целесообразным, во-первых, расширить спектр рассматриваемых мыслителей, включив в историософское направление таких философов, как С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, П.И. Новгородцев и Г.В. Флоровский, в позитивистское направление – П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского, и проследить эволюцию цивилизационно-культурологического направления в виде появления евразийства, а, во-вторых, дополнить спектр направлений русским материализмом.

***Источниковая база исследования.***

Материалами для написания дипломной работы послужили три группы источников.

*Первая группа источников* – это научные труды евразийцев, которые напечатаны в евразийских коллективных сборниках из серии «Утверждения евразийцев» (вып. 1-6), «Евразийский временник» (вып. 1-7), «Евразийская хроника» (кн.1-12). Анализируются и отдельные работы евразийцев. Основной источник по истории евразийского движения – это опубликованные евразийские труды, которые содержат большую часть материалов по евразийству. Этот массив позволил выявить историческую концепцию евразийцев, проследить эволюцию ее составляющих.

*Вторая группа источников* – архивные материалы, сосредоточенные в фондах ГАРФа. Документы, хранящиеся в этих фондах, условно можно разделить на две подгруппы. К первой относятся материалы, отражающие организационную деятельность евразийцев по созданию и функционированию руководящих евразийских органов и местных евразийских организаций: протоколы заседаний, отчеты о проделанной работе и т.д. Вторая подгруппа содержит деловую и личную переписку евразийцев между собой и с другими выдающимися деятелями эмиграции: Н.А. Бердяевым, С.Л. Франком, И.А. Ильиными и др. Эта группа источников дала возможность реконструировать историю евразийства в целом.

*Третья группа источников* включает в себя материалы эмигрантской периодики: журналов – «Путь», «Новый град» и газет – «Русская мысль» «Накануне», выходивших в Берлине, Париже, Праге. Они позволили выявить интересные сведения по истории евразийства и проследить его взаимоотношения с другими эмигрантскими течениями.

Данных источников достаточно для постановки и решения задач, предполагаемых темой исследования.

***Методологические основы исследования***

общие принципы для всех наук: объективности, историзма, целостности, конкретности. В работе использовался, историко-философский подход (при анализе философских работ евразийских мыслителей), компаративистский метод (при сравнении различных аспектов историософии), культурно-исторический метод (при анализе культуры в контексте исторического развития). В работе применяется метод системного анализа, для логического построения работы. Также использовались общенаучные методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция.

***Новизна и теоретическая значимость работы***

* в выделении метафизического (Л.П. Карсавин) и позитивистского (П.М. Бицилли, Г.В. Вернадский) подходов в методологии истории евразийства;
* в разделении теоретико-познавательного и аксиологического моментов евразийской историософии;
* в выдвижении и обосновании значения принципа историко-цивилизационного единства и своеобразия России как сущностного для евразийской историографии.

***Целью работы***

является исследование и концептуальное изложение теоретико-методологических оснований исторической концепции евразийства.

***Реализация данной цели предполагает решение следующих задач:***

* раскрытие истоков евразийства в предшествующей историографии;
* определение специфики философского подхода евразийцев к исторической реальности;
* анализ структурообразующей роли православно-религиозного компонента евразийского мировоззрения;
* определение места евразийцев в истории и исторической науки России;
* рассмотрение становления основных евразийских представлений по вопросам российской истории;
* критическое осмысление евразийской концепции исторических взаимодействий в цепи Запад-Россия-Восток.

***Структура работы***

***.***Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате проведенного исследования приходим к следующим выводам:

1.По глубине поставленных методологических проблем и по серьезности исследования российской истории, евразийство может быть отнесено к наиболее важным историософским идеям русской эмиграции. Истоки ее исходят из традиции российской исторической мысли, для которой было характерно желание определить общее и особенное в русском историческом процессе, установить взаимное соотношение между самобытностью и заимствованного извне. Никто не отрицал индивидуальности и неповторимости России по сравнению с другими странами и признавали наличие в ней как западных элементов, так и восточных. Однако неоднозначными были выводы: одни считали Россию европейской страной и желали избавления от сходства с Востоком, другие, напротив, полагали, что дальнейшее следование европейскому направлению пагубно отразится на развитии страны.

2. Географическое положение России между Востоком и Западом приводило к тому, что проблема исторической судьбы нашей станы находилась в самом эпицентре противостояния востокоцентристской и европоцентристской точек зрения. Переплетение в русской истории характерных черт, свойственных Западу и Востоку, являлось причиной возникновения идеи об особом предназначении России, ее мессианской роли, призывало к осмыслению проблем взаимосвязи русской истории с исторической сущностью стран Востока и Запада.

3. Возникновение и существование евразийства как идеологического течения, было вызвано исторической эпохой, оно показывало современное состояние общества после русской революции 1917 года и связано с развитием мировой общественной мысли. Исторические идеи евразийцев имели определенное направление русской общественно-исторической мысли, которое заостряло свое внимание на объективно-природных и этнографических аспектах исторического процесса, на установки взаимосвязи этих факторов с определенными типами обществ.

4. Евразийцы представляли Россию не как часть европейской цивилизации, не следовавшей вслед за романо-германской, новая славянская цивилизация, но и не восточная страна. Россия – есть комплекс восточных, византийских и славяно-европейских начал.

5. Евразийская историческая доктрина – переосмысленая версия прошлого и настоящего России, «новое прочтение» российской истории. Она пропитана одной единственной идеей –подтверждением необходимости развития национальных основ российского общества. Евразийцы предприняли попытку преодолеть противостояние западников и славянофилов, поставив на центральное место феномен России и введя понятие «Евразия» В ряде случаев они искали и находили позицию, так называемую « золотую середину» , и тем самым они преодолевали двучленную картину мира «Запад – Восток». Исходя из этого развитие всего мира становилось более многообразным, интересным, сложным и богатым.

6. Продолжая основные дореволюционные темы российской историографии, евразийцы по-новому пересказали ход русского исторического процесса. На основании своих выводов о разрушающем влиянии Запада, евразийцы показали, что реформы Петра Великого и его попытки применить на российской земле европейские стандарты имели в результате повсеместное «повреждение нравов», а – в конечном итоге привели к революции. По мнению евразийцев, вопреки широко распространившемуся мнению среди русской эмиграции, революция 1917 года не является тупиком или обрыв русской истории, она не имеет никакого отрицательного исторического эффекта, но есть начало преодоления того раскола, к которому пришла Российская империя.

7. В глазах евразийцев роль монголо-татарского ига выглядела совсем иначе и заключалась она в том, что Золотая Орда послужила двигателем для развития и объединения Российского государства. Именно крепкое государство позволило России выстоять в борьбе с Западом. Поэтому, считали евразийцы, Россия может обрести устойчивость только в единстве с Востоком. Российское государство, чем дальше от истоков, тем в большей степени, оказывалось последователем не Киевской Руси, а Золотой Орды. Именно с ней довольно продолжительное время Русь совпадала по территории и имела немало сходств по социально-административной организации.

8. В отличии от своих предшественников, евразийцы анализируя проблемы культуры, доказали, что культурное единство народа зависит от географической и этнографической целостности.

9. В евразийстве можно выделить два философско-методологических подхода к осмыслению исторической реальности – метафизический (представляет этот метод Л.П. Карсавин) и позитивистский (Г.В. Вернадский и П.М. Бицилли). При разработке предложенного им методологического подхода Карсавин выступил за единство конкретно-исторического исследования и обобщающих моделей философии истории. В основах позитивистской методологии, П.М. Бицилли практически лишает философию истории ее научного статуса, утверждая «идиографический» принцип в исторической науке и оставляя обобщения прерогативой знания социологического.

10. В работе выделены два аспекта еразийской историософии: теоретиков-познавательный (нацеленный на постижение объективной научной истины) и аксиологический (нацеленный на осознание смыслов исторического бытия и желаемых форм общественного устройства).

11. Был поставлен вопрос о специфике культурно-цивилизационного подхода евразийства (концепции локальных культурных организмов в сочетании с отказом от прогрессивной направленности исторического процесса) по отношению к методологии Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера. Особое значение заложено в стремлении сторонников евразийства не потерять идею единства человеческой истории («всемирно исторический синтез» Бицилли) и статус субъекта исторического развития за человечеством в целом как верхним звеном иерархии всеединств – симфонических личностей – у Карсавина.

12. Одним из важных выводов работы является мнение о возможности трактовки религиозного «качествования» культуры как определяющего фактора ее развития для историософии и культурологии евразийства.

13. К традиции методологии исторического синтеза, уходящей корнями во французскую историографию XIX века, были отнесены исследовательские принципы течения ,и методологические разработки школы А. Берра (второе десятилетие двадцатого века).

14. Самой трудной в нашей истории была и остается тема места России в мировом развитии. В переломные годы и в моменты исторических кризисов она с особой остротой воспринималась обществом. И сейчас Россия стоит перед выбором. Евразийство, предлагающее свое решение данной проблемы, оказалось солидарным с нынешним умонастроениям многих россиян. Привлекательным в евразийстве для современных исследователей является то предположение, что российский путь – не может быть только восточным или только западным, он должен развиваться на собственных национальных устоях.

В целом, можно предположить, что евразийская историческая концепция гораздо интересна, более ёмкая и сложна ,по сравнению с евразийскими политическими основами. Поэтому она представляет несомненный интерес для исследователей как этап развития отечественной историософии.
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