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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** История обновленческого движения в России в начале XX века, как отдельная тема исследования в рамках истории Русской Православной Церкви, представляет собой один из ключевых моментов, необходимых для понимания всего данного периода отечественной как гражданской, так и церковной истории. Основываясь на идеях религиозного обновления, проявлявшихся ещё в дискуссиях Предсоборного Совещания и Присутствия 1905 – 1917 гг., обновленчество изначально подняло знамена возрождения в русском православии первоначального христианского духа.

Как справедливо замечает Д.А. Головушкин: «Вопросы, связанные с возникновением и деятельностью внутрицерковной оппозиции традиционно являются предметом острых споров, в которых сталкиваются не только различные научные подходы, но и интересы влиятельных и укоренённых в общественном сознании религиозных организаций. В истории русского православия XX века таким «камнем преткновения» выступает обновленчество»[[1]](#footnote-1). Таким образом, актуальность заявленной темы исследования заключается в насущной необходимости формирования четкого и обоснованного представления о содержании вероучительных основ обновленчества, как явления русской религиозной реформации. Изучение такого рода исторического опыта дает возможность более грамотно и адекватно воспринимать реальное состояние современной церковной жизни, избегая как чрезмерного либерализма протестантского образца, так и фарисейского мракобесия замкнутого традиционализма.

Кроме того, обновленческое движение в ходе своего исторического существования заметно трансформировалось. Зародившись на рубеже XIX – XX вв. и угаснув в середине 1940-х гг., оно прошло длительный путь эволюции, в ходе которой неоднократно подвергалось организационной и идейной трансформации. Многогранность данного феномена существенно расширяет круг проблем, связанных с изучением его истории и идейных исканий. Поэтому сегодня актуальность исследования обновленчества в истории Русской Церкви объясняется большим количеством церковно-канонических, общественно-политических и прикладных историографических проблем, которые необходимо разрешить современному богословию.

**Степень научной разработанности проблемы.** Традиционно исследования обновленческого движения принято разделять на церковные и светские. Однако такое разделение не вполне корректно, поскольку так называемые «светские» исследователи с очевидностью занимали вполне определённую идеологическую позицию. Идеологически заданные точки зрения могли иметь также и представители самого обновленчества. В связи с этим голоса православных иерархов также коррелируются, исходя из полемического характера их оценки обновленчества. Поэтому в современной историографии преобладает хронологическое разделение исследований, посвящённых проблеме обновленческого движения.

Выявление специфики обновленческого движения в русском Православии началось уже непосредственно современниками этих процессов. Среди работ, вышедших в свет в начале XX  века, заметно выделяются исследования, посвящённые анализу модернистских тенденций в католической церкви и относящие отечественное обновленчество к западному религиозному модернизму.

Выделился и противоположный взгляд. Так, например, А.В. Карташёв в своей работе «Реформа, реформация и исполнение Церкви», называет обновленческое движение не иначе, как «доморощенным» явлением для Российской Православной Церкви, порожденным безумствами революционных потрясений в стране. Появление реформаторов-модернистов, по его мнению, свойственно именно западному христианству, папской церкви, где имеют место «доктринальные и догматические попытки войти в связь с социальным движением» и «напряженная работа борьбы и соглашений с запросами научного разума». Русская Церковь же в этом отношении «тесно повита пеленами национальных, местных интересов», а «разговоры её типичных сынов о реформе насквозь пропитаны мелкими, нищенскими, плаксивыми жалобами»[[2]](#footnote-2).

Первыми авторами советской историографии обновленческого раскола в Русской Православной Церкви после революции 1917 г. стали видные деятели новой государственной идеологии. Список имен здесь довольно внушителен: В.Д. Бонч-Бруевич, Е.М. Ярославский, П.А. Красиков, А.В. Луначарский, И.И. Скворцов-Степанов, И.В. Боговой, В.С. Рожицын др. Представляя собой предводителей антирелигиозной атеистической пропаганды, они рассматривали церковные проблемы в соответствующем ключе. Таким образом, православная реформация в их представлении, ставшем на многие годы официальной государственной позицией, воспринималась как явление закономерное, чисто политического характера. Происходят коренные изменения в политической жизни народа, которые в конечном итоге, оказывая влияние на общественное сознание, дискредитируют смысл существования Православной Церкви и должны привести к ее распаду.

Естественно, вопросы истории обновленческого движения, его идейных истоков, внутренней природы, взаимоотношений с советской властью рассматривались, прежде всего, самими обновленцами. Практически все труды лидеров церковного обновленчества, так или иначе, посвящены разрешению данных вопросов[[3]](#footnote-3). Среди подобных работ, принадлежащих сторонникам реформ, особо выделяются по своему значению труды Б.В. Титлинова[[4]](#footnote-4). Данный автор высказывает мнение, что обновленчество в реалиях советской России явилось прямым продолжением дореволюционных религиозно-филосовских движений за обновление православия, деятельность которых была пресечена Собором 1917 – 1918 гг. В свете этого и сам факт подчинения обновленной церкви советскому правительству рассматривается не в качестве умелого политического хода с целью захвата власти, а в качестве акта выражения своего внутреннего согласия с лозунгами социально-освободительного движения и принятия идейной базы социальной революции.

Кроме того, Б.В. Титлинов в своих исследовательских работах одним из первых предпринял попытку дать обновленческому движению церковно-историческую оценку. Он пытался найти ответ на вопрос: что собой представляло обновленчество – «реформацию или революцию»[[5]](#footnote-5). Здесь он приходил к выводу, что церковное обновленчество 1920-х гг. нельзя назвать ни реформацией, ни революцией. Реформацией, по его мнению, обновленчество не могло являться по причине того, что движение это не предусматривало пересмотра обрядов и догматики и не касалось символа веры. Хотя в чисто религиозном смысле оно было намного глубже своих дореволюционных предшественников. С другой стороны, - писал он, - «Обновленцы стремились проводить реформы не революционным путём, а соборным»[[6]](#footnote-6). Впрочем, наряду с подобными заявлениями, Б.В. Титлинов признавал захват власти в Церкви, осуществленный обновленцами, вполне неканоничным.

Изрядная часть работ, посвященных истории  обновленческого раскола в Русской Православной Церкви, обязана своим существованием представителям русской эмиграции. Подавляющее большинство таковых авторов решительно высказывали и отстаивали мнение, что обновленческая смута в Русской Церкви была инициирована и организованна большевистской властью с целью полного разрушения церковного управления в лице высшей церковной иерархии и упразднения независимости православной Церкви в державе Советов.

Особого упоминания среди работ обозначенного историографического направления заслуживает труд А.Э. Краснова-Левитина и В.В. Шаврова «Очерки по истории русской церковной смуты»[[7]](#footnote-7). Основанное на богатом фактическом материале это исследование благодаря широкому освещению различных подходов и точек зрений носит фундаментальный характер. Делая выводы, авторы в своей работе отмечают, что обновленчество, стремясь явить собой альтернативу Патриаршему управлению в Русской Церкви, как новое реформаторское движение, оказалось не в состоянии реализовать эту историческую роль, самочинно на себя взятую.

Новая страница историографии обновленческого раскола Русской Православной Церкви была открыта в конце 1980-х – начале 1990-х гг. В это время у самого широкого круга исследователей появился доступ к ранее недоступным архивным источникам. Новые условия способствовали выработке в российской исторической науке новых подходов к теме обновленческого раскола, отражением которых стал изданный в 1989 году коллективный труд «Русское православие: вехи истории»[[8]](#footnote-8). За этим изданием последовал целый комплекс публикаций, принадлежащих как отдельным авторам, так и целым ученым коллективам.

Среди этой современной, если угодно, историографии церковного раскола первой половины XX в. значительное место принадлежит С.Л. Фирсову. Свой вклад в изучение обновленческого движения он внес в рамках раскрытия проблемы «симфонии властей» в русском церковно-общественном сознании. В своем исследовании автор приходит к выводу, что именно сложившаяся в Русской Церкви «про-византийская» система, делавшая  любые разговоры о «свободе» Церкви в России логически абсурдными и практически невыполнимыми, привела к появлению стремления «обновить» Церковь. Таким образом, обновленчество, безусловно, было рождено не политической, а внутрицерковной ситуацией. Впрочем, обновленческое движение нельзя рассматривать в отрыве от происходивших в то время в стране событий. И, с другой стороны, обновленчество вполне можно считать прямым произведением или следствием развернувшейся в России революции. «Начав бороться за «соборность», лидеры обновленцев, в конце концов, превращались в политиков, хотя отказаться от служения Церкви для большинства либерально-настроенных клириков было невозможно»[[9]](#footnote-9).

К проблеме обновленческого движения 1920-х гг. обращались и многие другие исследователи, в частности, В.А. Алексеев и О.Ю. Васильева. Их заслуга в данной области заключается в выявлении той важной роли, какую сыграли в деле организации  и оформления обновленческого раскола ГПУ и Антирелигиозная комиссия при ЦК РКП(б)[[10]](#footnote-10).

Достойны упоминания многочисленные исследовательские работы М.И. Одинцова. Основным объектом изучения он избирает особенности взаимоотношений обновленческих церковных структур с советским правительством. М.И. Одинцов в ходе своей работы, разработал теорию эволюции церковно-государственных отношений в России в ХХ веке. По его представлению в России происходила последовательная смена отдельных моделей государственно-церковной политики – самодержавной, буржуазной и социалистической. В итоге исследователь пришёл к  выводу, что обновленческий раскол, организация которого – несомненно, дело рук большевистской власти, имел перед собой одновременно две цели – уничтожение Православной Церкви как института с одной стороны, и формирование лояльной «советской» церкви, с другой.

Новый всплеск интереса к обновленчеству в церковно-исторической науке, как в православной среде, так и в светской, приходится на 1990-е гг.

К числу исследований, увидевших свет в эти годы, относятся работы протоиерея В. Цыпина. Он рассматривает «обновленчество, приобретшее характер схизмы в 1922 г.», как непосредственный итог деятельности дореволюционных обновленцев, как «созревший плод от древа прозябшего в начале столетия»[[11]](#footnote-11). Автор подчёркивает, что «нигилистическое пренебрежение церковной традицией и стремление к радикальной модернизации  и богослужебного чина, и всего исторически сложившегося уклада церковной жизни, под демагогическим лозунгом возвращения к нормам апостольского века, попрание канонов, политическая ангажированность – все эти родовые черты обновленчества обнаружились в деятельности одной влиятельной церковной группировки уже 1905 г.»[[12]](#footnote-12). На ней, по мнению В. Цыпина, лежит «часть вины за то, что Поместный Собор не был созван в 1907 г. после завершения работы Предсоборного Присутствия»[[13]](#footnote-13).

При обзоре историографии обновленческого движения в России невозможно не упомянуть труды одного из самых известных специалистов по истории Русской Православной Церкви в XX веке – М.В. Шкаровского. Его работы занимают особо важное место в силу богатства привлеченных архивных материалов[[14]](#footnote-14).

Кроме этого, в 2000-е гг. к проблеме обновленческого движения неоднократно обращались различные исследователи. Так, например, Ю.Н. Макаров,  А.С. Степанов, С.Г. Петров, занимаясь изучением антирелигиозной политики советской России, рассматривали обновленчество в этом контексте, как один из основных исторических сюжетов. В частности, Ю.Н. Макаров в своих работах выражал мнение, что обновленческое движение «представляло собой вырождение добросовестных христианско-социалистических исканий и искреннего желания добиться реформирования церковной жизни»[[15]](#footnote-15). По его мнению, дискредитация обновленцев была предопределена. И обусловлено это было целым комплексом факторов, берущих свое начало как в программе намеченных и осуществляемых обновленцами внутрицерковных преобразований, так и в деятельности советских спецслужб, корпоративные интересы и излишняя идеологизированность которых «нередко порождали у них стремление к улучшению плановых показателей любыми путями»[[16]](#footnote-16).

В связи со всем вышесказанным **цель исследования** заключается в анализе и характеристике вероучительного содержания обновленческого движения в контексте церковно-государственных отношений в советской России первой половины XX века. Для этого необходимо поставить и разрешить следующие **научно-исследовательские задачи**:

1. указать идейные основы и особенности обновленческого вероучения в ходе развития и исторического существования раскола;
2. проанализировать содержание обновленческих идей и их влияние на государственно-церковные отношения в России в XX в.;
3. На примере Тульской епархии рассмотреть практическое воплощение идеологической программы обновленчества;

**Методологическая основа исследования** заключается в сочетании богословского и исторического материала, который позволяет целостно и многопланово раскрыть избранную проблему. В работе применены следующие методы исследования: критический анализ, нравственно-оценочный, историко-богословский методы.

**Структура дипломной работы.**

Дипломная работа состоит из введения, основной части, заключения и библиографического списка. Основная часть исследования включает в себя три главы: 1) «Обновленческий раскол в истории Русской Православной Церкви XX в.» и 2) «Обновленческое вероучение» и 3) «Учителя и идеологи обновленческого раскола в Тульской епархии».

**Научная новизна исследования** заключается в том, что позиция дипломника концептуально выражается в тезисе: обновленческие реформы стали своеобразным вызовом многовековому жизненному укладу Русской Православной Церкви. Однако разрушительные ветры революционных преобразований, потрясшие Россию, оказались не в состоянии сломить и осквернить главное сокровище нашего народа – христианскую веру во взвешенном богословском подходе к актуальной проблеме идейного содержания обновленчества в истории Русской Церкви первой половины XX в.

**Практическая значимость работы** заключается в возможности её использования при подготовке и проведении занятий по дисциплинам «История Русской Православной Церкви» «Догматическое богословие», «Нравственное богословие».

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Дипломник пришел к выводу, что обновленческое движение на этапе своего формирования фактически заявило о себе как об альтернативной Московскому Патриархату церковной группе, лояльной новому советскому правительству. При этом многие иерархи, ставшие во главе обновленчества в 1920-е гг., со всей очевидностью преследовали собственные карьеристские цели. Подобная инициативность играла лишь на руку партийному аппарату, который ставил старых иерархов на крупные должности в Москве и прилежащих епархиях, в том числе и Тульской, ставшей, к сожалению, не на одно десятилетий, одним из оплотов обновленческого движения.

При этом обновленцы, действуя откровенно антиканонично, стремились всячески подчеркнуть свою легитимность и объяснить собственное появление желанием исправить сложившую для Церкви ситуацию в советской России. Одним из примеров такого лукавства стало использование ответа Патриарха, в котором он отказывался признать обновленчество, в свою пользу, как санкцию для своего функционирования.

В данной ситуации вполне очевидно, что Святейший Патриарх вовсе не отрекался от Патриаршества, как стремились объяснить его слова обновленческие деятели. Не отказываясь от ответственности и не снимая с себя обязанностей патриаршего служения, он просто исполнял то, что предписывали в таком случае носителю патриаршего достоинства постановления Поместного Собора 1917–1918 гг. С другой стороны, кроме постановлений Собора, патриарха, привлеченного к суду, ограничивали и реальные условия тогдашней церковной жизни. Между тем обновленчество в лице активистов действующей тогда группы духовенства «Живая церковь» с предельной быстротой поспешило воспользоваться подвернувшимся моментом для антиканонического захвата церковной власти в свои руки.

Исследователь проблемы Т. Суздальцева так говорит об обновленчестве: «Как всякое схизматическое явление, так и называемое обновленческим движение, не нося характера единства веры и союза любви в самом себе, в скором времени после своего возникновения раскололось на обособленные группы и обнаружило неизбежную тенденцию от сделанного им сдвига к дальнейшему уклонению от усвоенных вселенским сознанием норм церковной жизни»[[17]](#footnote-17).

2. Дипломник пришел к выводу, что обновленчество в истории Русской Православной Церкви следует характеризовать и воспринимать не просто как самочинное сборище, как противоречащий Духу Церкви и всему Церковному Преданию революционный захват церковной власти, но и как настоящий церковный раскол. Кроме того, в случае с обновленческим движением налицо пренебрежение со стороны реформаторов авторитетом Вселенских Соборов и разрыв со вселенским церковным сознанием – явления, которые согласно первому правилу Василия Великого, определяют раскол или отпадение от церковного единства и выводят проблему из границ Церкви Поместной до уровня вселенского церковного значения.

3. Таким образом, идейные истоки и само содержание всех вероучительных обновленческих программ, при всей своей возможной внешней привлекательности, на деле оказались чужды и даже враждебны подлинному христианству. Фундаментом обновленческому богословию, стремившемуся оправдать необходимость их деятельности, служили в первую очередь не богооткровенное евангельское учение и опыт Церковного Предания, но измышления человеческого разума.

4. Нами обоснован тезис, что обновленческий раскол явился результатом того разрушительного брожения, которое охватило умы многих образованных русских людей в начале XX века. Обновленчество выступает здесь в качестве отражения революционного безумия, охватившего страну, в церковной религиозной среде. В свете этого источником обновленческой реформаторской догматики, в некоторой степени, можно назвать либеральные идеи русской религиозной философии конца XIX – начала XX веков. Однако намного важнее отметить, что главной основополагающей идеей раскола была идея революции – разрушение ненавистного старого церковного уклада и создание на его развалинах новой обновленной церкви, соответствующей всем желаниям и стремлениям ее создателей. Именно так в своей практической деятельности обновленцы стремились не к внутреннему духовному перерождению, совершаемому силой Самого Господа в церковных таинствах, но пытались подстроить христианство под себя, сделать его выгодным и удобным в сложных исторических условиях. Это, в конечном счете, и лишило все обновленческие реформы содержания и смысла, а также поддержки верующего народа. Обновленчество не могло развиваться, имея столь слабый корень, и в скором времени выродилось в общество отрицателей ортодоксальной Церкви, сохранив в своей доктрине из положительного содержания только политическую часть – лояльность богоборческой светской власти.

5. Зародившись в период крайне сложного положения Русской Церкви, обновленческое движение стало важным идеологическим инструментом в борьбе с Православием в России. Проповедуя якобы обновление в истинно святоотеческом духе, представители раскола, по сути, работали против церковного единства, преследуя собственные карьеристские цели и поддерживаемые антицерковными властями. Несомненно, то огромное влияние, которое обновленческий раскол произвёл на церковно-государственные отношения в России в XX в., носило глубоко отрицательный характер. Обновленческая вероучительная система стремилась подчинить религиозные чувства и чаяния своих последователей общему вектору большевистской социалистической идеологии. И ради сохранения лояльности новому революционному государственному диктату «Обновленная Церковь» готова была пожертвовать всем, чем угодно. Такое положение вещей, естественно, приводило к ухудшению положения Патриаршей Церкви, не боровшейся за лояльность враждебной советской системы, а только стремившейся к выживанию и сохранению своего главного сокровища – Духа Христова. Таким образом, обновленчество явилось для Русской Церкви своеобразным искушением. Ведь для того, чтобы наладить отношения с государственной властью от православия требовалось лишь признать новый обновленческий курс. Однако, на самом деле, это означало предать себя, что, как показала история, ведет к неминуемой гибели. Именно такая участь и постигла, в конце концов, обновленческую церковь, лишившуюся своего главного духовного стержня.

Так, к концу Великой Отечественной войны изрядная часть обновленческого духовенства, не видя никаких дальнейших перспектив для своего движения, выказала желание вернуться в лоно отвергнутой ими прежде Церкви. Со стороны некоторых из них последовали даже прямые обращения в Московскую Патриархию. Так, например, Тульский обновленческий архиепископ Пётр Турбин прислал митрополиту Николаю телеграмму, в которой приветствует избрание митрополита Сергия Патриархом, высказывает надежду на соединение обеих церквей и просит принять его в Патриаршую Церковь[[18]](#footnote-18).

6. Мы утверждаем, что идеологическая программа обновленцев, не имея твердого основания, потерпела крушение и в своем практическом выражении. Однако обновленческие церковные реформы, как явление, сыграли важную роль в истории Русской Православной Церкви, бросив вызов ее жизненному укладу.

Во-первых, в рамках своей литургической реформы обновленцы стремились к упрощению богослужения с целью сделать его доступным для верующих обывателей. Главным средством здесь представлялся перевод богослужения на русский язык с устранением непонятных слов и выражений. Как и прочие обновленческие реформы, данные литургические преобразования проводились скорее с целью уничтожить ненавистное старое, чем создать что-то действительно лучшее. Поэтому в своем стремлении сделать богослужение доступнее реформаторы занялись фактически десакрализацией родной литургической традиции. В итоге, встретив сопротивление со стороны искренне верующей паствы, обновленцы были вынуждены отступить и свернуть свои программы по русификации богослужения, переходу на григорианский календарь и прочему.

Во-вторых, объявляя своей канонической реформой войну монашеству и провозглашая женатый епископат, они стремились сообщить Церкви Христовой новый дух, дух социалистической демократии. Здесь как нельзя лучше проявилось родство обновленческого раскола с Революцией. Преобразования в канонической сфере, предлагавшиеся руководителями новой церковной иерархии, в своей сути являли стремление подчинить Церковь, имеющую своим Основанием и Главой Самого Господа, человеческой власти. Такое стремление приводило к деградации духовенства и вырождению самого обновленческого движения, что провоцировало лучших из них искать мира с Патриаршей Церковью.

7. По нашему мнению, главным свершением обновленцев должна была стать приходская реформа. Именно в ходе преобразований церковной административной системы на местах и устройства прихода, Русская Церковь, по представлениям обновленцев, должна была превратиться в новую Церковь, свободную, демократичную и соответствующую современным реалиям жизни и потребностям верующего коллектива. Но именно приход, верующий народ на местах, стал главным и непобедимым противником этих разрушительных, противоречащих духу русского православия, преобразований.

8. Подводя итог всему этому, необходимо сказать, что обновленческие реформы стали своеобразным вызовом многовековому жизненному укладу Русской Православной Церкви. Однако разрушительные ветры революционных преобразований, потрясшие Россию, оказались не в состоянии сломить и осквернить главное сокровище нашего народа – христианскую веру. Хотя это было и нелегко.

Так, например, история обновленческого движения в Туле показывает, насколько силен и опасен был этот раскол. Здесь нашли приют многие из иерархов, принявших участие в обновленческом движении. Здесь была организована одна из первых обновленческих епархий. И вплоть до военных лет положение обновленчества в тульском регионе было ощутимым, а в годы Великой Отечественной, можно сказать, значительным по своему влиянию.

Естественным центром возникновения обновленческого движения стала новая столица – Москва. И близость к Москве сыграла для Тулы недобрую службу, поскольку именно в Тульской епархии влияние обновленчества отразилось наиболее оперативно и пагубно. Вплоть до самого конца Великой Отечественной войны влияние обновленческого движения на единство Тульской епархии было огромным. И преодоление раскола стало следствием Божьей помощи и невероятных усилий православных иерархов, которые прояснили истинный смысл и назначение обновленческого движения.
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