

Московский патриархат
Тульская Духовная семинария

Выпускная квалификационная работа (ВКР) (дипломная работа)
специалиста на тему:

**ИСКУССТВО И ХУДОЖНИК – СОЗИДАНИЕ И
РАЗРУШЕНИЕ (НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА)
И.Е.РЕПИНА И М.В.НЕСТЕРОВА)**

По предмету «Нравственное Богословие»

Выполнил студент
сектора заочного обучения
протоиерей Валентин Алексеевич Матвеев
Научный руководитель
протоиерей Геннадий Александрович Антонов

Допущена к защите 05 апреля 2016г.
Дипломная работа защищена 06 июня 2017г.

Оценка отлично

Проректор по научной работе
протоиерей Игорь Викторович Агапов



Тула 2017г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 Что есть искусство вообще и, в том числе, изобразительное искусство с точки зрения Священного Писания, Святоотеческого учения и авторитетного мнения православных богословов	9
ГЛАВА 2 Православный подход к оценке нравственной основы всякого человеческого творчества	18
ГЛАВА 3 Творчество отдельных авторов	28
3.1 Творчество Ильи Ефимовича Репина	28
3.2 Творчество Михаила Васильевича Нестерова	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	88
ПРИЛОЖЕНИЕ	95

«Больше всего хранимого храни сердце твое...
Глаза твои пусть прямо смотрят». (Притч.4:23-25)

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. «Творчество – есть сложный и динамичный процесс, который в своей конечной непостижимости остается тайной, совершающейся внутри человеческой личности»¹. Сотворив человека из земного состава (евр.- га арец), Всеблагий Господь наделил Свое создание способностью свободно воспринимать, ценить и восхищаться красотой и совершенством этого состава как в окружающем его мире, так и внутри себя самого. Благообразие внешнего мира есть экстериоризация внутреннего благолепия человеческой души, созданной по Образу Божию, и призванной Творцом к умному созерцанию Бога. Человек предстоит пред своим Творцом в открытости и незавершенности. Господь предлагает человеку сотворчество. «И сотворил Бог человека по Образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (Быт.1:27-28). Господь поставил человека посредником между Небом и Землей, он (человек) причастен двум мирам: миру чувственно воспринимаемому и ощущаемому и миру умопостигаемому и созерцаемому. Двойственность человеческого существования предполагает свободу, дарованную Богом своему созданию как некий залог, используя

¹ Платон, архимандрит (Игуменов). Православное Нравственное Богословие. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1994. С.25.

который человек мог бы довести свою свободу до степени нравственного совершенства и полноты, в которых в наибольшей степени могла бы отразиться абсолютная свобода Бога.

У святителя Григория Богослова эта мысль выражена предельно точно: «Бог поставляет на земле иного ангела, из разных природ составленного поклонника...Зритель видимой твари, таинник твари умосозерцаемой, человек поставлен на грани двух миров. Своим телом человек принадлежит земле, но своим умом человек вышел за пределы материального мира и принадлежит миру умопостигаемому, духовному»². Мир чувственно воспринимаемый – это мир реальный, как данный и очевидный, но ощущаемый человеком только в рамках его земного, биографического времени – мир уходящий. Мир умопостигаемый – это то же реальный и заданный мир, но ожидаемый и грядущий.

Свобода человеческой личности обретает смысл и оправдание только в том случае, если осуществляет возможность нравственной ориентации по отношению к этим двум мирам, ибо в каждый отдельный момент своей временной жизни и, в особенности в последний завершающий ее период, человек поставлен перед необходимостью нравственного выбора, который определяет судьбу человека в вечности. Загадка самоопределения личности является тем экзистенциальным корнем человеческой свободы, который способствует достижению и реализации личностью ценности ее бытия. От того, какой выбор сделает человек, и будет зависеть сущность его нравственного самоопределения.

Физический реальный мир, по учению Церкви, не является явным злом, но он таит в себе много соблазнительного для человека и может привести к злу. Поэтому ориентация на ценности реального

² Платон, архимандрит (Игуменов). Православное Нравственное Богословие. С.107.

чувственного мира, «во зле лежащего» и погруженного в стихию гедонистических устремлений, ведет к духовному застою и падению, а выбор в пользу идеального мира эту тенденцию исключает.

Первозданному человеку (Адаму) была предоставлена возможность выбора для того именно, чтобы он мог, оценив дар Творца своего, утвердиться в свободе, в которой он был создан и в которой первоначально пребывал. Человек должен был усвоить этот бесценный дар и, в безусловном послушании воле Божией и соблюдении заповеди о воздержании, пребывать в свободе, а право жить в раю стало бы и его личной заслугой. Без заповеди свобода не могла бы осуществиться и быть личной ценностью человека, но без свободы заповедь не имела бы смысла.

«Яко возвеличишася дела Твоя, Господи, вся премудростию сотворил еси» (Пс.103: 24).

Адам, вместо того, чтобы оценить райскую заповедь, признав в ней воспитательное значение, меру, необходимую для духовного совершенствования, воспринимает ее (заповедь), по научению диавола, как желание Бога сохранить и утвердить Свое первенство. И вот произошло непоправимое: первый человек не исполнил первую и единственную заповедь Божию, употребив свою свободу для достижения низших пожеланий вместо стремления к высшим духовным целям. Грех Адамова непослушания произвел первородное повреждение, которое явилось причиной того, что человеку стало свойственно сопротивляться вообще всем императивным нормам и Богоустановленным законам.

Священное Писание утверждает: «Возмездие за грех – смерть, а дар Божий – жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем.» (Рим. 6, 23). Грех одного человека произвел смерть для всего последующего человечества. Адам, как бы, создал некую «копилку – вместилище»,

куда с того момента до сих дней стекают и скапливаются грехи всех живущих на земле разумных тварей, т.е. человеков. Поэтому призыв Первозданного к ответу перед Богом и Творцом своим представляется библейским прообразом ответственности всего человечества за любое сознательно и свободно допускаемое зло, каждым человеком совершаемое. В заповедях Божиих, обращенных к каждой личности, Господь напоминает об ответственности за свободный выбор, осуществляемый человеком в отношении нравственных ценностей, и в сфере межличностных отношений, и в стихии свободной творческой деятельности. В своем эсхатологическом значении нравственный выбор отдельного человека не ограничивается пределами его личностной инаковости. С христианской точки зрения сознание личной ответственности за любое зло, совершаемое в мире, достигает поистине вселенских масштабов, ибо весь мир и богозданная тварь по вине человека «стенает и мучится» (Рим. 8, 22).

Следовательно, актуальность выбранной темы данного исследования заключается в попытке сопоставить и оценить такие понятия как: искусство – и художник; и какое искусство является созидательным, а какое разрушительным; и что дало занятие искусством лично художнику с точки зрения приобретения им духовного опыта для достижения Царства Небесного. Эта тема видится весьма актуальной в связи с бытующим убеждением многих творческих деятелей в том, что их искусство самодостаточно и, что это и есть духовная жизнь.

Теоретико-методологической основой данного исследования является сопоставление творческой деятельности выдающихся деятелей отечественной живописи, авторитет которых не подлежит никакому сомнению. При определении **источников** особое внимание уделено подробному изучению творческих биографий и особо

значимых моментов из жизни художников с использованием достоверных сведений, описанных в воспоминаниях современников, родственников, биографов, проверенных временем и цензурой.

Объектом исследования дипломной работы является сравнительный анализ творчества выдающихся художников конца 19-го, начала 20-го вв.: **Ильи Ефимовича Репина и Михаила Васильевича Нестерова.**

Цель исследования – попытка богословского анализа результатов творческих поисков знаменитых художников с точки зрения пригодности их опыта для конечной цели – стяжания Царства Небесного.

Для достижения поставленной цели предполагалось решить **следующие задачи:**

1. Изучение творчества Ильи Ефимовича Репина;
2. Изучение творчества Михаила Васильевича Нестерова;
3. Сопоставление и критический анализ творчества этих авторов.

Рабочая гипотеза данного исследования строится на желании помочь художникам, разобраться в сложнейшем вопросе: что такое искусство с точки зрения пользы для грядущей вечности, и какое искусство является спасительным для души и созидательным для окружающего мира, а какое - может явиться соблазном для людей и разрушительным для их душ.

Структура построения дипломной работы выглядит следующим образом: введение, три главы, заключение, список используемой литературы и приложение.

При выборе этой темы учитывалось понимание того, что уже многие и выдающиеся мыслители высказали свое отношение к светскому искусству в целом и их мнение известно широкой общественности.

Новизна исследования. Дипломник осуществил стремление еще раз по-новому взглянуть во всежизненный результат творческих исканий таких выдающихся мастеров искусства, каковыми явились вышеупомянутые авторы, с чем они пришли к концу своей биографической жизни, и как они распорядились тем бесценным даром, которым Господь наделил их «просто и без упрека», является единственным желанием при написании этой работы. Не критиковать, не пытаться «навязать» свое мнение, а вновь и вновь обратить внимание тех, кто все упование и надежду в своей жизни возлагает на искусство, забывая о том, что оно (искусство) принадлежит, все-таки, к области душевных проявлений человека.

Практическая значимость работы заключается в возможности её использования при подготовке и проведении занятий по дисциплине «История православного искусства».

Апробацией настоящей темы явилось выступление на Первом и Втором семинариумах «Образ, образность, образование» - 2013 и 2014 гг., а также выступление на семинаре «День Православной книги» в Заокском благочинии Белевской епархии в марте 2017 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Нами изучены творческие биографии двух художников, двух граждан одной страны, живших почти в одно время, выбравших одну профессию, работавших в одном материале (масляные краски, холст на подрамнике, графические средства – карандаш, уголь, акварель, сангина, пастель). Что еще их объединяло? Оба жили и работали в России, стране с исконно православной культурой, с богатейшими традициями, уходящими в глубину веков, в стране, которая пережила и глубочайшие потрясения, и высочайшие подъемы во всех областях человеческой деятельности: и в области культуры, и в области науки, и в области искусства.

Самым высоким произведением в области изобразительного искусства называют «Троицу» преподобного Андрея Рублева, самым непревзойденным достижением в области музыкальной культуры остается церковное пение, самым благоприятным местом пребывания человека, бесспорно, является внутреннее пространство православного храма, в котором осуществилась мечта древних греков о синтезе всех искусств, собранных воедино и в одном замкнутом пространстве.

Оба художника родились в то время, когда церковное общение было неотъемлемой и главенствующей основой жизни каждой семьи. В храме ребенок получал начальное образование и понимание того, что «от Господа стопы человеку исправляются». (Пс.36:23) В народном обиходе бытовали в разговорах между людьми назидательные присказки: «Без Бога не до порога», «Господь дал – Господь взял», «На все Божья воля», «Слава Богу за все». Утренние и вечерние молитвы, перед едой и после трапезы, «Господи,

благослови», выходя из дома, в храме во время Богослужений – все это ребенок слышал, находясь еще в утробе матери, все впитывал с материнским молоком с самых пеленок. Каждый человек обязательно исповедовался и причащался Святых Христовых Тайн не реже семи раз в год: три раза Великим постом (в конце первой, в конце Крестопоклонной и в конце Страстной седмицы), по одному разу Рождественским, Успенским и Петровским постами и в день празднования памяти своего Небесного покровителя. Это минимум, большинство православных причащались, конечно, гораздо чаще. По воспоминаниям еще помнящих «старое время», то есть до переворота 1917 г., если человек не приходил на церковную службу два раза, то к нему в дом навевался полицейский чин, чтобы осведомиться о причине. Заблудших вразумляли, вольнодумство пресекали, исповедь для таких была более серьезной и строгой. Все то, что знал каждый православный, знали, конечно, и исполняли вместе со своими родителями, и упомянутые выше представители своего народа – Илья Ефимович Репин и Михаил Васильевич Нестеров. До семи лет (младенческий период детства) их отношение к Богу и Церкви было, без сомнения, совершенно одинаковым. Что же произошло дальше?

Замечено (из опыта приходской жизни), что дети до семи лет, то есть, во младенческом возрасте, ходят в храм охотно и даже понуждают к этому своих домашних. После того, как они начинают учиться, церковное общение для них становится в тягость. Почему? Потому, что с началом мыслительного процесса, начинают появляться и разного рода искушения, их великое множество. От самых грубых до тонких и с виду благочестивых, например, в виде таланта к рисованию.

Хорошо ли, что родители замечают в поведении отрока склонность к какому-либо виду творчества? Кто с этим будет

спорить? Конечно, хорошо! Этим заботливые и любящие своего отпрыска родители стремятся обеспечить безбедное и счастливое будущее своему ребенку. Вот здесь и начинается ответвление от того «Царского пути», по которому должно шествовать человеку. В начале – это чуть заметная тропочка: ребенок увлечен рисованием, пусть себе занимается, подумаешь, какая беда, если он один раз не сходит ко Всенощной. Вечером припозднился, увлекся немножко, но ведь не по улице же бегал с ребятами, а рисовал, старался, добивался сходства с изображаемым – а это очень непросто – и... проспал к Литургии. Ну, ничего, следующий раз сходит, Бог простит...а дальше – больше. Тропинка эта начинает со временем и возрастом разветвляться: учеба (часто не тому, что на пользу), семья, дети, появляются привычки (чаще всего вредные), работа (почти всегда связанная с лицемерием, человекоугодничеством и своевыгодными устремлениями), а там и немощи с возрастом по сказанному мудрым: «Сорокалетье – вот рубеж извечный, попутным ветер был – теперь он встречный»³.

И Царский путь остается где-то далеко в стороне. Хватит ли сил в старости вернуться к нему? Чаще всего нет, даже, если человек этого захочет. Но захочет ли? О, если бы захотел! Всемилостивый Господь готов немедленно помочь такой заблудшей душе (вспомним о благоразумном разбойнике), но, увы, время упущено и потеряно безвозвратно...Сил уже не осталось.

Сейчас речь шла о духовной жизни простого человека с простыми запросами, который живет по естественным законам плоти. Он – в себе, в своей семье, он не претендует ни на что большее. Его мнение никого не интересует, но оно и ни на что не влияет. Он не заметен, и все те грехи, и ошибки, допущенные им в жизни – его

³ *Таранов П.С.* 120 философов. Жизнь, судьба, учение. – Симферополь. Изд-во Таврия, 1996.С. 558.

личностные грехи, и вредят только ему и, может быть, еще его ближайшему окружению. Другими словами – он напрямую не опасен для общества.

Но вернемся к нашим великим соотечественникам. Они – люди не простые, они заявили о себе во весь голос, и голос этот услышали многие и многие, и не только в нашей стране. К их голосам прислушиваются, их мнение, выраженное в их произведениях, учитывается при обсуждении важнейших вопросов не только, так называемого «чистого искусства». Картины ими созданные экспонируются в залах многих известных музеев и картинных галерей. На их произведениях воспитывается художественно-эстетический вкус подрастающих поколений.

2. Таким образом, их искусство уже приобретает дидактическое направление, оно становится громогласным «рупором» эпохи. И это – не преувеличение, и не пустые слова. Оба художника своим искусством, как хирург скальпелем, пытались вскрыть гноящиеся раны современного им общества. Каждый пытался это сделать по – своему, и в меру внутреннего своего содержания.

Репин действовал совсем не скальпелем, но топором. Он рубил, так сказать, со всего плеча: первый удар – «Бурлаки на Волге» - обман и клевета; второй удар – «Иван Грозный и сын его Иван» - необоснованная фантазия и попрание чести русского монарха (каким бы он ни был); третий удар - «Запорожцы пишут письмо турецкому султану» - брань и нецензурщина под видом патриотизма; четвертый удар – «Крестный ход в Курской губернии» - циничное издевательство над душой русского православного народа; пятый удар – «Отказ от исповеди» (Прил.6)- пожалуй, самый разрушительный потому, что в техсюжетах не всякий еще разберется,

а здесь открытая пропаганда вольнодумства и безбожия. Вот все его программные вещи.

Как после этого назвать такое искусство? Думается, другого мнения быть не может – это искусство **разрушения**.

Михаил Васильевич Нестеров – художник противоположной направленности. Его искусство излучает благодатную гармонию единения душевного мира человека и одухотворенно воспринятого художником и запечатленного им пейзажа русского севера, русской старины. Светлая грусть, величавое спокойствие, молитвенная углубленность. В его пейзажах, на фоне которых он изображает красивых и добрых людей, присутствует та же величавая одухотворенность. Очень редко можно увидеть летний или зимний мотив, чаще осеннее увядание или весеннее пробуждение. Мягкое ровное освещение, благородные жесты и позы изображаемых им людей. Всех, кого портретировал художник, он знал и любил. Сначала увидит человека, познакомится с ним, узнает его ближе и почувствует неудержимое желание написать его портрет. И только после этого начинает компоновать и обдумывать будущее произведение. Каждая его вещь у любого зрителя вызывает чувство умиротворения и тихой радости, и остается незабываемым впечатлением на всю жизнь. Вспомним – в его художественном наследии нет ни одного крамольного, агрессивного или зло насмешливого сюжета, то есть того, что является основой творчества Репина.

Сам собой напрашивается вывод – такое искусство, которое явил людям Михаил Васильевич Нестеров, безусловно **созидательно!** За такого человека хочется молиться.

3. Выводы сделаны, некоторые факты из биографий этих двух деятелей отечественного искусства, безусловно, можно оспорить. Вполне вероятно, что со временем появятся новые подробности их

творчества, их личной жизни, появятся новые исследователи, которые помогут нам по-новому оценить вклад этих великих мастеров в сокровищницу мировой культуры. Предлагаемое исследование имело целью рассмотреть и оценить с нравственной точки зрения творческий продукт, который произвели для общественного употребления два известных художника, и как этот продукт повлиял на всех тех, кто его употребил. Еще мы поняли, что искусство – это меч «обоюдоострый» и все зависит от того, в чьих руках он, оказывается.

Но даже такое искусство, за которое мы благодарим Михаила Васильевича Нестерова, не может сравниться и искусством церковным. Творчество Михаила Нестерова приближается к самой границе, отделяющей искусство душевное от духовного. Они связаны между собой, они определяют друг друга, но это разные области, и путать одно с другим не следует.

4.И Нестеров, и Репин в начале их творческого пути соприкасались с церковным искусством; и тот и другой писали иконы, расписывали храмы, прекрасно знали церковные службы и жития святых. Что произошло? Почему они оставили область духа и предпочли область души? Они ведь лучше нас понимали разницу между этими величинами.

Рассказывают, когда Мария Николаевна Соколова (монахиня Иулиания – известный иконописец времен Святейшего Патриарха Пимена) преподавала в Московской Духовной семинарии и Академии иконописи, она вспоминала один случай, который произошел в мастерской Виктора Михайловича Васнецова в период, когда он возглавлял росписи Владимирского собора в Киеве. В Святом углу его мастерской стояла маленькая потемневшая от времени старинная иконка, а на мольбертах разместились большие иконы, письма

Васнецова, над которыми он работал. Одна благородная дама, восхищенная талантом Виктора Михайловича, обратилась к нему: «Зачем, - сказала она, - Вы держите у себя эту черную доску, в то время, как Ваши иконы во много раз красивей?». «Перед этой, как Вы изволили выразиться, черной доской, - ответил художник, - я поставлю свечку, а перед своей – еще подумаю». Общеизвестно, что Александр Сергеевич Пушкин, тоже писал нечто похожее на молитвы. Самое известное из них – это стихотворение на тему постовой молитвы «Господи и Владыко живота моего...». Произведение поэта необычайно красиво по форме (как все, что написано Пушкиным), оно почти слово в слово повторяет содержание молитвы, но это не молитва, а переизложение. А настоящая молитва, все-таки, у преподобного Ефрема Сирина.

Все это прекрасно знали выше упомянутые авторы, они, без сомнения были знакомы с росписями Ферапонтова монастыря работы Дионисия, видели фрески Преподобного Андрея Рублева, Даниила Черного, Прохора с Городца, Царских изографов.

Хочется задать естественно возникающий вопрос – почему эти великие мастера живописи не писали так, как принято было испокон, следуя канонам Святой Церкви и правилам Седьмого иже в Никее Вселенского собора? Зачем они, вместо икон и канонической живописи, внесли в храмы картины, наполненные их фантазией? Такой вопрос уже был задан в начале XX века великим русским богословом Павлом Флоренским в его знаменитом «Иконостасе».

«Художник должен понимать, что он делает, и быть готовым к ответу. Так, соборный разум Церкви не может не спросить Врубеля, Васнецова, Нестерова и других новых иконописцев, сознают ли они, что изображают не что-то, вообразившееся и сочиненное ими, а некоторую в самом деле существующую реальность и что в этой

реальности они сказали или правду, и тогда дали ряд первоявленных икон, - кстати сказать, численно превосходящих все, что узрели святые иконописцы на всем протяжении церковной истории, - или неправду. Тут речь идет не о том, плохо или хорошо изображена некоторая женщина, тем более, что это «плохо» и «хорошо» в значительной мере определяется намерением художника, а о том, в самом ли деле это Богоматерь. Если же эти художники, хотя бы внутренне, для себя, не могут удостоверить само тождество изображаемого лица, если это кто-то другой, то не происходит ли здесь величайшего духовного смятения и смущения и не сказал ли художник кистью неправды о Богоматери? Искание современными художниками модели при писании священных изображений уже само по себе есть доказательство, что они не видят явственно изображаемого ими неземного образа: а если бы видели ясно, то всякий посторонний образ, да к тому же образ иного порядка, иного мира, был бы помехой, а не подспорьем тому, духовному созерцанию. Думается, большинство художников, ни ясно, ни неясно, просто ничего не видят, а слегка преобразуют внешний образ согласно полусознательным воспоминаниям о Богоматерних иконах и, смешивая уставную икону с собственным самочинием, не зная, что они делают, дерзают надписать имя Богоматери. Но если они не могут удостоверить правдивости своего изображения и даже сами в себе в том не уверены, то разве это не значит, что они притязают свидетельствовать о сомнительном, берут на себя ответственнейшее дело святых отцов и, не будучи таковыми, самозванствуют, даже, лжесвидетельствуют?"⁴. Точнее и лучше и сказать нельзя! Аминь.

⁴ *Флоренский Павел, священник. Иконостас. С.113.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Библия, или книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М.: Изд-во «Сибирская Благовонница», 2007.
2. Авва Дорофей, преп. Душеполезные поучения. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007.
3. Августин, блаж. Исповедь. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2006.
4. Алдошина Н.Е. Благословенный труд. – М.: Изд-во Изографика, 2001.
5. Алпатов М.В. Древнерусская иконопись. – М.: изд-во Искусство, 1984.
6. Андрей Рублев, подвиг иконописания. Составители: Попов В.Г., Дудочкин Б.Н., Шередега Н.Н. – М.: Изд-во «Красная площадь», 2010.
7. Антоний митрополит Сурожский (Блум). Труды. – М.: Изд-во Практика, 2002.
8. Барсов С.Б. составитель. Вечные истины на вечной латыни. Deverbo in verbum. Латинские изречения. – М. : ЗАО Центрполитграф, 2005.
9. Брук Я.В., Максимова А., Юденкова Т.В. и др. Иван Николаевич Крамской 1837-1887. – М.: Изд-во Советская Россия, 1988.

10. Брюсова В.Г. Русская живопись 17 века. М.: Изд-во Искусство, 1984.
11. Василий Великий, свт. Избранные творения. – сост. иеродиакон Никон (Париманчук). – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2006.
12. Веймарн Б.В., Виппер Б.Р., Губер А.А. и др. Всеобщая история искусств – Академия художеств СССР, институт теории и истории изобразительного искусства. – М.: Изд-во Искусство, 1965.
13. Григорий Богослов, архиепископ. Собрание творений в 2-х томах. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра. Изд-во П.П.Сойкина, 1994.
14. Григорий Нисский свт. Избранные творения. – сост. диакон Александр Гумеров. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007.
15. Григорий Палама, архиепископ. Омилии. – М.: Приход храма Святаго Духа сошествия, 2008.
16. Громова Е.В. Репин (галерея гениев) – М.: ОЛМА, Медиа Групп, 2010.
17. Дунаев М.М. Вера в горниле сомнений. Православие и русская литература в 17 – 20 вв. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2003.
18. Евсеева Л.М., Комашко Н.И., Красилин М.М. и др. История иконописи. – М.: АРТ-БМБ. Комп. Гранд – Холдинг, 2002.
19. Ефрем Сирин, преп. Избранные творения. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007.
20. Иоанн Дамаскин, преп. Точное изложение православной веры. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007.
21. Иоанн Лествичник, преп. Лествица. – М.: Изд-во Артос=Медиа, 2009.
22. Калиновский П. Переход. Последняя болезнь, смерть и после. – М.: ИПО Профиздат, 1994.
23. Климов П.Ю. Михаил Нестеров. – СПб.: Изд-во Золотой век, 2008.

24. Книга Правил Святых Апостол, Святых Соборов Вселенских и Поместных и Святых Отец. – М.: Изд-во «Русский хронограф», 2004.
25. Лазарев В.Н. Андрей Рублев и его школа. – М.: Изд-во Искусство, 1966.
26. Лазарев В.Н. Новгородская иконопись. – М.: Изд-во Искусство, 1976.
27. Лазарев В.Н. Русская иконопись, от истоков до начала 16 в. – М.: Изд-во Искусство, 1994.
28. Лазарев В.Н. Страницы истории Новгородской живописи. – М.: Изд-во Искусство, МСМLXXV11 – 1977.
29. Лифшиц Л.И. Монументальная живопись Новгорода 14 – 15 вв. – М.: Изд-во Искусство, 1987.
30. Логвин Г.Н. София Киевская. – Киев: Изд-во Мистецтво, 1971.
31. Лясковская О. Илья Ефимович Репин. – М.: Изд-во Искусство, 1962.
32. Макарий Египетский, преп. Духовные беседы, послания и слова. – М.: Изд-во Лепта Книга, 2007.
33. Мастера мировой живописи. Коллективный труд. – М.: БЕЛЫЙ ГОРОД, 2002.
34. Настольная книга священнослужителя. *Коллективный труд* – М.: Издание Московской Патриархии, 1977.
35. Никодим Святогорец, преп. Невидимая брань. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007.
36. Николай Кавасила, прав. О жизни во Христе. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2006.
37. Нил Мироточивый Афонский, преп. – Посмертные вещания. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007.
38. Осипов А.И. Из времени в вечность: посмертная жизнь души. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2012.

- 39.Осипов А.И.Путь разума в поисках истины. – М.: Изд-во Сатис, 2007.
40. Павел и Сергей Третьяковы.Коллективный труд. – М.: Изд-во Махаон, 2006.
- 41.Платон, архимандрит (Игумнов).Православное нравственное богословие. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1994.
- 42.Резников Вячеслав, протоиерей.Полный круг проповедей на ежедневные Апостольские и Евангельские чтения. – М.: Изд-во Слово, 2002.
- 43.Старческие советы некоторых отечественных подвижников благочестия 18 – 19 веков. Издательский отдел Московской Патриархии. – М.: Изд-во Посад, 1994.
- 44.Таранов П.С.120 философов. Жизнь, судьба, учение. – Симферополь: Изд-во Таврия, 1996.
- 45.Трубецкой Евгений, князь.Три очерка о русской иконе. – Новосибирск : Изд-во Сибирь 21 век, 1991.
- 46.Феофан Затворник, епископ.Страсти и борьба с ними. Составитель игумен Феофан (Крюков). – М.: Изд-во Данилова мужского монастыря, 2008.
- 47.Флоренский Павел, священник. Обратная перспектива. – М.: Изд-во Изобразительное искусство, 1996.
- 48.Флоренский Павел, священник.Иконостас. – М.: Изд-во Изобразительное искусство, 1996.
- 49.Фомин Сергей.«Картина крови» или Как Илья Репин царевича Ивана убивал. www.logoslovo.ru– впервые опубликована на сайте «Русский Вестник» в 2007.
- 50.Что суждено нам за чертой смерти.Коллективный труд. – М.: Изд-во Благо, 2003.
- 51.Юденкова Т. В.Павел и Сергей Третьяковы. – М.: «Махаон», 2006.

Электронные источники

52. Аристотель. Поэтика. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// Philologos. narod.ru.classics/aristotel.poe.htm](http://Philologos.narod.ru/classics/aristotel.poe.htm)
53. Анастасий Синаит, преп. Избранные творения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vcerkvi.ru/ikony/pravoslavnaiaikona.html>.
54. Блог Игорь. Иван Грозный не убивал своего сына. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cont.ws/post/234939>
55. Василий Великий, святитель. Том 1. Беседы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/vasilvelik/tom1/ch6/txt09.html>.
56. Василий Великий, архиепископ. – Святые отцы о грехе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://verappravoslavnaia.ru/? Svyatyegrehe](http://verappravoslavnaia.ru/?Svyatyegrehe).
57. Василий Великий, архиепископ. Толкования на псалмы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.orthlib.ru/Basil/ps01.html>.
58. Волошин Максимилиан. Репинская история. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://MaxVoloshin.ru/all20>.
59. Волошин М.О. О смысле катастрофы, постигшей картину Репина, - Утро России. 1913. 19 января. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ruslit.traumlibrary.net/book/voloshin-ss10-03.html>.
60. Гете И.В. Фауст. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://otvet.mail.ru/question/28774509>.
61. Дурыйлин - Нестеров. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ngebooks.com/book16548chapter6.html>.
62. Дурыйлин С.Н. В своем углу. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic8631/>.

63. Евстратова Е. Н. Галерея гениев. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.Labirint.ru/series/8681/>.
64. Игнатий, епископ (Брянчанинов). Святые отцы о грехе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://verapравoslavnaaya.ru/? Svyatyegrehe>.
65. Иоанн Златоуст, архиепископ. Цитаты из творений Святых Отцов. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnika-duhovnoj-mudrosti/txt82.html>.
66. Иоанн Митрополит (Снычев). Самодержавие духа. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old-ru.articles/art56.htm>.
67. Крамской И.Н. Из письма к А. С. Суворину. 21 янв. 1885. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.qutov.ru/lifshitz/texts/kramskoi.htm>.
68. Круг Григорий, инок. Мысли об иконе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://booksonline.com.ua/reniew.php?book=17098>.
69. Крылов И.А. Басни. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stihi-rus.ru/1/krylov/3.htm>.
70. Лясковская О.А. «Репин». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.la-fa.ru/history/repin109.html>.
71. Московская и Новгородская летопись. Лето 7090 (1581 год) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zaweru.ru/monarhiya/1234-.html>.
72. Нестеров М.В. Давние дни. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://art-nesterov.ru/memory10.php>.
73. Полное собрание русских летописей. Т. 5. Вып. 2. Псковские летописи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.perunica.ru/vsako/5453-polnoe-sobranie-russkih-letopisey-135-knig.html>.

- 74.Репин И.Е. и В. В. Стасов. Переписка. Т.2. С.56. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://az.lib/s/stasowww/text_1875_repin.shtml.
- 75.Репин Илья. Политические взгляды. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://helpiks.org/8-5717.html>.
- 76.Скрынников Р.Г. Великий Государь Иоанн Васильевич Грозный. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1065164/>.
- 77.Соловьев В.С. «Общий смысл искусства» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.odinblago.ru/filosofija/solovev>
78. Сомов Андрей. История создания картины. (Электронный ресурс). – Режим доступа: <http://ilya-repin.ru/krestny-hod3.php>.
- 79.Третьяков П.М. Письмо Репину. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tphv-historj.ru/books/ljaskovskaja-repin7.html>. (
- 80.Фомин Сергей. Картина крови. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ruskline.ru/monitoringsti/2007/10/30/kartinakrovi>.
- 81.Шубин И. А. Волга и волжское судоходство. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mirknig.su/knigi/tehnika/18904-volga-i-volzhscoe-sudohodstvo.html>.