

1  
79  
Московский патриархат  
Тульская Духовная семинария

Выпускная квалификационная работа (ВКР) специалиста на тему:

**РАЗВИТИЕ СЛАВЯНОФИЛЬСКОЙ ФИЛОСОФИИ  
Н.Я. ДАНИЛЕВСКИМ**

По предмету «История русской религиозной философии»

2  
Выполнил студент  
сектора заочного обучения  
протоиерей Сергей Викторович Дульнев

Научный руководитель  
доцент, кандидат философских наук

Дружинин Виктор Иванович



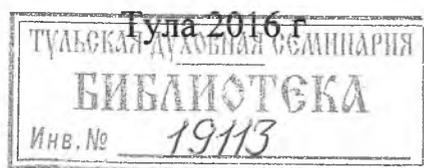
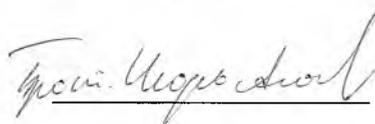
Допущена к защите 11 ноября 2016 г.

Дипломная работа защищена 12 декабря 2016 г.

Оценка «отлично»

Проректор по учебной работе

Протоиерей Игорь Агапов



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СЛАВЯНОФИЛЬСКОЙ ФИЛОСОФИИ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО</b> .....	11
<b>1.1. КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ. РАЗРЯДЫ КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> .....	17
<b>1.2. СЛАВЯНСКИЙ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ТИП ПО Н.Я. ДАНИЛЕВСКОМУ</b> .....	27
<b>ГЛАВА 2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УЧЕНИЯ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО И ФИЛОСОФИИ «РАННИХ» СЛАВЯНОФИЛОВ</b> .....	32
<b>2.1. НОВИЗНА ДОКТРИН Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО ПО ОТНОШЕНИЮ К ФИЛОСОФИИ А.С. ХОМЯКОВА</b> .....	36
<b>2.2. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ А.С. ХОМЯКОВА КАК ИСТОК КОНЦЕПЦИИ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО</b> .....	39
<b>2.3. РАЗВИТИЕ Н.Я. ДАНИЛЕВСКИМ ФИЛОСОФСКИХ ИДЕЙ И.В. КИРЕЕВСКОГО</b> .....	44
<b>ГЛАВА 3. ПРАВОСЛАВНО-ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ УЧЕНИЯ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО</b> .....	53
<b>3.1. ГНОСЕОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ И НАУКА В ФИЛОСОФИИ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО</b> .....	53
<b>3.2. ЗАКОНЫ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО</b> .....	66
<b>3.3. ПРАВОСЛАВНАЯ ОЦЕНКА ФИЛОСОФИИ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО</b> .....	73
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	79
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	82

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена одной из самых актуальных тем истории русской религиозной философии: значение славянофильской философии в отечественной православно-философской традиции.

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что в кризисные времена интеллектуальная элита России, стремясь ответить на вызовы истории и занять достойное место в мире, обращается к основам русского бытия – истокам жизни народа: культуре и его самобытным духовным началам. Именно на этом пути возможен процесс развития самосознания нации, как условие достижение тех целей, которые соответствует высоким притязаниям.

Отсюда понятен устойчивый интерес современников к прошлому отечественной философской мысли и виднейшим её представителям, принадлежащим к различным философским течениям и направлениям. Среди них одно из важнейших мест занимают славянофилы, идеи которых оставили заметный след в русской культуре и истории.

Славянофильство имеет огромное значение в истории развития общественной мысли России. О нём можно говорить «как об одном из значительных явлений, давшем нам целый комплекс идей и теорий»<sup>1</sup>, отобразившие мучительные поиски ответа на самые важные вопросы русской жизни. С этой точки зрения и должно изучаться славянофильство. Оно принадлежит своему времени и без чёткого представления о нём, нам бы не удалось воссоздать подлинную картину русской жизни второй трети XIX столетия – важнейшего

---

<sup>1</sup> Янковский Ю.З. Патриархально-дворянская утопия: Страница русской общественно-литературной мысли 1840-1850 годов. М.: Худож. Лит., 1981. С. 371.

периода в истории русской философской литературы и общественной мысли.

Славянофильство явилось у нас первой самостоятельной идеологией, первой попыткой нашего самосознания, потому что русское самосознание начинается лишь с того времени, когда Алексей Хомяков и Иван Киреевский попытались ответить на вопросы: что такое Россия; в чем её сущность, её призвание и место в мире. Важнейшей особенностью российского общества и российского государства является народность, а в основе самобытного российского пути развития лежат Православие и национальный русский характер. Философски осмыслить национальное призвание государства – такова проблема, которая встала перед российской интеллигенцией к эпохе европейских революций и внутренних социальных потрясений. И, как ни необычна и неординарна она не была, с этой задачей русские патриоты успешно справились: в раннем славянофильстве вопрос национально-государственного самосознания получил философскую формулировку.

В полемике второй четверти XIX в. о месте и роли России в мировой истории возникли два противоположных течения – славянофильство и западничество. Главная проблема дискуссии – является ли исторический путь России таким же, как и путь Западной Европы, отстала ли Россия от «цивилизации» или её культура всё-таки принадлежит к совершенно другому типу?

Славянофильское учение, как и сами славянофилы, не имеет ничего общего с учением их идейных противников – западников – «людей потревоженного духа». Идеи славянофилов исходят из главной духовной традиции Православия – борьбы с умственным «безверием». Славянофилы не только в словесных баталиях боролись с душевной раздвоенностью со времён «Петровской революции»

русского образованного человека, но и своим примером доказали, что Православие может вернуть образованному человеку былую целостность личности.

Главной темой исканий славянофилов была тема гармонии соборных истин и индивидуальных рассуждений, сочетания духовно-религиозной жизни и светской идеологии. Они соглашались с важной ролью в жизни человека рассудочного начала, но призывали к созданию на основе имеющегося духовного опыта самобытной русской философии и боролись за право соединения религиозных истин с современным просвещением. Однако вместе с этим славянофилы предупреждали, что философские размышления приносят пользу лишь тогда, когда они не стремятся подчинить себе религиозную жизнь человека.

Главная тема философских изысканий ранних славянофилов – А.С. Хомякова, И.В. Киреевского – это обоснование своеобразия истории и культуры русского народа. Своеобразие они видели в сочетании национального самосознания и основ Православия. Славянофилы утверждали, что русская история, русский быт, национальное самосознание и вся культура в целом создали самобытный жизненный потенциал и перспективу исторического развития. Огромный духовный потенциал русской культуры, опирающейся на Православие, вполне может обеспечить России и всем славянским народам ведущее место в мире. Славянофилы подняли вопрос о крестьянской общине, самоуправлении, земстве; об оцерковлении, преобразении общественной жизни; о философии как науке воспитания членов общества и их совершенствовании.

Н.Я Данилевского, автора «России и Европы», большинство исследователей характеризуют как продолжателя славянофильской

традиции или даже её преобразователя – нео-славянофила. Ответ на вопрос, каковой является истинная историческая миссия России, Н.Я. Данилевский стал искать у славянофилов. В то время как многие его современники считали, что славянофильство представляет собой всего лишь некую мечту, и не верили в возможность возникновения самобытной цивилизации славян, русский мыслитель поставил перед собой задачу развеять сомнения российской интеллигенции и превратить мечту о создании славянского государства в научно обоснованную теорию.

**Методология исследования.** В исследовании использованы посвященные рассматриваемым в работе проблемам положения и выводы, сформулированные классической и современной философской, исторической и литературоведческой мыслью.

**Объектом** исследования в работе являются философские взгляды на историю славянских народов «ранних» славянофилов (А.С. Хомякова, И.В. Киреевского) и Н.Я. Данилевского.

**Предметом** исследования является философия славянофильства Н.Я. Данилевского.

Каждый из историософских «ответов» не лишён смысла и обозначает определённую перспективу исторического процесса, но лишь в соотношении с другими. И хотя окончательный выбор всегда делала и делает история, придавая тем самым одной из вероятных альтернатив характер объективной необходимости, общественное сознание в поисках оптимального фарватера исторического процесса нуждается и в «отброшенных» ею ориентирах, ибо философия истории есть не только «зеркало заднего вида», но и целеполагающая для общества проекция будущего. Вот почему необходим метод реконструкции парадигмы русской философии истории Н.Я. Данилевского, в том числе с учётом её сознательно «вырванных

страниц», без которых трудно понять смысл не только отечественной, но и мировой истории.

**Цель исследования** – определение основных черт философии славянофилов, характеристика и значение славянофильской историософии в учении Н.Я. Данилевского, а также анализ и систематизация полученных результатов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1) рассмотреть своеобразие и индивидуальные особенности философских взглядов самых известных славянофилов в контексте учения Н.Я. Данилевского,

2) исследовать предложенные российской философской мыслью трактовки онтологии и гносеологии ведущих славянофилов и Данилевского, их ключевые категории.

Что касается **степени научной разработанности данной темы**, то в отечественной и зарубежной историографии творческому наследию славянофилов, в том числе историософскому, посвящены десятки книг и сотни статей, начиная с трудов их современников. В первую очередь, значительный литературный массив по славянофильству периода до реформы крепостного права посвящён его идейно-теоретическим истокам и построенному на базе их философскому мировоззрению; разнообразным вопросам дискуссии с их идейными противниками; жизнедеятельности и творчеству самых известных славянофилов и в целом значению этого «кружка Любомудров» для российского общества. Немного меньше, но всё же немалое число аналитических работ, посвящено исследованию славянофильства во второй половине XIX века.

Этот феномен рассматривался в основном в связи с анализом тех или иных философских идей и взглядов конкретного славянофила,

например, в работах Бердяева Н.А. «Алексей Степанович Хомяков», Владимирова Л.Е. «Алексей Степанович Хомяков и его этико-социальное учение», Завитневича В.З. «А.С. Хомяков. Труды в области богословия» и ряда других исследователей.

Затем изучение отдельных сторон славянофильства происходило в среде русской эмиграции, в частности, в работах Зеньковского В.В. «История русской философии», Лосского Н.О. «История русской философии», Флоровского Г.В. «Пути русского богословия». Тем не менее, как основное и актуальное направление русской философской мысли, славянофильство в целом среди философов русской эмиграции не разрабатывалось.

Из современных научных исследований, рассматривающих самые разнообразные аспекты славянофильского наследия, мною использовались работы Авдеевой Л.Р. «Русские мыслители: Ап.А. Григорьев, Н.Я. Данилевский, Н.Н. Страхов» (1992); Благовой Т.И. «Родоначальники славянофильства. А.С. Хомяков и И.В. Киреевский» (1995); Бажова С.И. «Философия истории Данилевского» (1997) и ряда других исследователей (ссылки даны по ходу текста).

**Научная новизна работы** заключается в попытке осуществления обобщающего анализа учения Н.Я. Данилевского как философии славянофильства с позиции отечественной православной философской традиции.

**Апробация.** Настоящее исследование прошло апробацию на Хомяковских чтениях в мае 2016 г. в Доме-музее А.С. Хомякова с. Богучарово. Был представлен доклад, основанный на главах выпускной квалификационной работы, посвящённых соотношению философских идей А.С. Хомякова и Н.Я. Данилевского.

Вся работа состоит из Введения, трёх глав с подпунктами, Заключения и Списка литературы.

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет исследования, даётся характеристика степени разработанности и раскрывается научная новизна работы.

В первой главе – «Основные положения славянофильской философии Н.Я. Данилевского» – рассматриваются теория культурно-исторических типов, разряды культурной деятельности, законы культурно-исторического движения; обосновывается возможность и даже необходимость развития России по самобытному пути; даются основные выводы, вытекающие из философии культуры и цивилизации Н.Я. Данилевского.

Вторая глава – «Сравнительный анализ учения Данилевского и философии «ранних» славянофилов» – посвящена аналитическому рассмотрению учения Н.Я. Данилевского и славянофильской философии, содержащейся в учении А.С. Хомякова о Церкви, его метафизике, гносеологии и философии истории; а также в философских рассуждениях И.В. Киреевского, сформировавшихся в нём под влиянием Православия. Таким образом, сравниваются философские взгляды Хомякова, Киреевского и Данилевского, и показывается роль православного христианского учения в мировоззрении и общественной и научной деятельности этих славянофилов.

В третьей главе – «Православно-философское осмысление учения Н.Я. Данилевского» – рассматриваются онтологические представления нео-славянофила, на основании которых он сделал вывод о целесообразности, разумности и божественной обусловленности Вселенной, позволивший ему с уверенностью сформулировать законы культурно-исторического движения самобытных цивилизаций и, в частности, выдвинуть веские аргументы против учения Ч. Дарвина об эволюции. Это наглядно

показывает трансформацию системы оценочных суждений философии Н.Я. Данилевского в православный взгляд на историю человечества.

В Заключении на основании проведённого сравнительного анализа делается вывод о тождественности учения «ранних» славянофилов и доктрины Н.Я. Данилевского.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Дипломником установлено, что вопросы, которые поднимались, которые обсуждались славянофилами, были животрепещущими вопросами русского общества и современной научной среды. Желание по-философски осмыслить историю России, понять её современное положение и наметить пути её развития; стремление осознать историко-философский процесс; выработать принципы русской философии истории с учётом фактора многонациональности в России; проанализировать пути и формы процесса познания представителями различных точек зрения и объективно взглянуть на гносеологические гипотезы предыдущего времени; попытки построить свою систему онтологии – всё это было очень важно, очень значимо для развития русской философской мысли.

2. Наше исследование подтверждает, что славянофилы не только дали определение нашему национальному самосознанию как религиозному по духу и цели, но и поставили перед российским интеллектуальным сообществом важную проблему – проблему взаимоотношений Востока и Запада. Решением этой проблемы насыщена вся российская научная мысль XIX века. Борьба славянофильских и западнических начал русского самосознания нашла своё отражение в современной политической доктрине «многополярного мира», с которой не согласны новые «западники» - глобалисты.

3. Славянофильство как идейное течение имеет собственное философско-теоретическое содержание и в этом качестве вполне самодостаточно. Это содержание обуславливается, прежде всего, внутренней логикой, категориальным аппаратом и причинно-

следственными связями между ключевыми понятиями философии славянофильства, выразившими сущность реальной жизни, хотя и под избранным углом зрения, и гораздо меньше принадлежностью к определённому социальному слою и политико-идеологическими воздействиями.

4. Дипломник выявил, что в исследовании Н.Я. Данилевского базисные положения славянофильства обосновываются созданной им «строго-научной»<sup>2</sup> оригинальной теорией культурно-исторических типов. В работе «Россия и Европа» подвергаются анализу не только межкультурные контакты мира славянского и романо-германского, Востока и Запада, но и обосновывается, складывается новая философско-историческая точка зрения, содержащая в себе иной взгляд на всю историю человеческого общества.

Н.Я. Данилевский является автором одного из уникальных направлений в философско-исторической науке прошлого. Важнейшим ценностным качеством создания Данилевским теории культурно-исторических типов и учения о межгосударственных отношениях России и романо-германского мира было стремление выработать научно-критическое представление об особенной исторической миссии страны, способной в то же время вдохновлять народ на творческую историческую активность. Автор «России и Европы» был против внесения цивилизации славян в предлагаемые европоцентристские конструкции исторического процесса, по его мнению, только на первый, поверхностный взгляд, всеобщие, а в действительности – крадущие у России статус самобытной исторической культуры и права на особенную историческую миссию.

5. Научная теория Данилевского о культурных и политических отношениях славянского народа к романо-германскому миру

---

<sup>2</sup> Бажов С.И. Философия истории Н.Я. Данилевского. С. 98.

представляет собой вариант традиционалистского типа учений о самобытной культуре. Социально-исторической предпосылкой возникновения таких учений является ситуация «встречи и противостояния»<sup>3</sup> двух культур, воплощающих в себе разные типы общественно-исторического развития (индустриальный (западный) и традиционный (патриархальный) или традиционалистский). Базисные компоненты теорий данного типа – утверждение о кризисе одной культуры и о перспективности самобытного пути развития другой.

6. Тожественность доктрины Данилевского и учения славянофилов состоит в полной уверенности их в возможности и даже целесообразности развития России по самобытному пути.

7. Основное же отличие Н.Я. Данилевского и «главная оригинальность» его труда «Россия и Европа» состоит в том, что «если прежние славянофилы верно поняли не только интересы, но и самый дух своего народа, то Данилевский» научным путём обосновал и развил «строгую теорию для этих стремлений»<sup>4</sup>, нашёл для них общие причины и высшие начала, до него никем не указанные.

---

<sup>3</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. С. 386.

<sup>4</sup> Страхов Н.Н. О книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». С. 512.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Библия. Российское Библейское общество, 2002.
2. Аверинцев С.С. «Морфология культуры» О. Шпенглера // Вопр. лит. 1968.
3. Авдеева Л.Р. Русские мыслители: Ап. Григорьев, Н.Я. Данилевский, Н.Н. Страхов. М.: Издательство МГУ, 1992.
4. Бажов С.И. Проблемы культуры и цивилизации в философско-исторической концепции Н.Я. Данилевского // Социальная философия в России в XIX веке. М., 1985.
5. Бажов С.И. Культура и цивилизация в философско-исторической концепции Н.Я. Данилевского (критический анализ): Автореф. дис... канд. филос. наук. М., 1989.
6. Бажов С.И. Учения о культурной самобытности в философской и общественной мысли России XIX – XX вв. // Философия и культура в России: методологические проблемы. М., 1992.
7. Бажов С.И. Философия истории Н.Я. Данилевского. М., 1997.
8. Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. М., 1912.
9. Бердяев Н.А. Константин Леонтьев. Париж, 1997.
10. Благова Т.И. Родоначальники славянофильства. А.С. Хомяков и И.В. Киреевский. М.: Высшая школа, 1995.
11. Владимиров Л.Е. А.С. Хомяков и его этико-социальное учение. М., 1904.
12. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германороманскому. М., 1991.
13. Данилевский Н.Я. Дарвинизм. Критическое исследование. СПб., 1885. Т. 1.; СПб., 1889. Т. 2.
14. Данилевский Н.Я. Показания // Дело петрашевцев. М.; Л., 1941.

15. Дружинин В.И. История русской религиозной философии. Тула, 2004.
16. Дружинин В.И. Проблема совести в русской религиозной философии (второй половины XIX в. – первой половины XX в.). Тула, 2003.
17. Духовное наследие А.С. Хомякова: теология, философия, этика/ Юбил. сб. Тула: Издательство Тул. Гос. Пед. Универ. им. Л.Н. Толстого, 2003.
18. Дьяков В.А. Славянский вопрос в общественной революционной России. М.: Наука, 1993.
19. Завитневич В.З. А.С. Хомяков. Труды в области богословия. Киев: Типография Горбунова И.И., 1902. Т. 1, кн. 2.
20. Замалеев А.С. Курс истории русской философии. Изд. 2-е. М., 1996.
21. Зеньковский В.В. История русской философии. М.: Академический Проект, Раритет, 2001.
22. Каменский З.А. Философия славянофилов. И.В. Киреевский и А.С. Хомяков. СПб.: РХГИ, 2003.
23. Кареев Н.И. Собрание сочинений. СПб., 1912. Т. 2.
24. Керимов В.И. Историсофия А.С. Хомякова. М., 1989.
25. Киреевский И.В. Избранные статьи / Сост., вступ. статья и коммент. Котельникова В. М.: Современник, 1984.
26. Киреевский И.В. Полное собрание сочинений. М., 1911. Т. 1.
27. Киреевский И.В. Полное собрание сочинений. М.: Издание Кошелева А.И., 1861. Т. 1.
28. Кошелев В. А.С. Хомяков, жизнеописание в документах, рассуждениях и разысканиях. М.: Новое литературное обозрение, 2000.
29. Кувакин В.А. Религиозная философия в России. М., 1980.

30. Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991.
31. Миллюков П.Н. Из истории русской интеллигенции. СПб., 1902.
32. Михеев В.М. Философско-историческая концепция Н.Я. Данилевского. Брест, 1994.
33. Очерк русской философии истории. Антология. М., 1996.
34. Розанов В.В. Легенда о Великом инквизиторе Ф.М. Достоевского: Собрание сочинений под общ. ред. А.Н. Николюкина. М.: Республика, 1996.
35. Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М.: Наука, 1995.
36. Русское общество 40-50-х годов 19 века. Ч. I. Записки Кошелева А.И. М.: Издательство МГУ, 1991.
37. Самарин Ю.Ф. Статьи. Воспоминания. Письма. / Сост. Медовича Т.А. М.: ТЕРРА, 1997.
38. Сивак А.Ф. Константин Леонтьев. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1991.
39. Скороходова С.И. Проблема разделения Церквей у И.В. Киреевского // Православная Византия и Латинский Запад. М., 1954.
40. Славянофильство: proetcontra / Сост., вступ. ст., коммент., библиогр. Фатеева В.А. СПб.: РХГА, 2006.
41. Соколов Н.М. А.С. Хомяков и Н.Я. Данилевский // Русский вестник. 1904. № 7.
42. Соловьев В.С. Собрание сочинений. СПб. Б.г. Т. 5.
43. Столович Л.Н. История русской философии. Очерки. М.: Республика, 2005.
44. Страхов Н.Н. Борьба с Западом в нашей литературе. Исторические и критические очерки. Кн. 1. СПб., 1882.

45. Страхов Н.Н. Борьба с Западом в нашей литературе. Кн. 3 СПб., 1896.
46. Страхов Н.Н. Жизнь и труды Н.Я. Данилевского // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995.
47. Страхов Н.Н. Наша культура и всемирное единство // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М., 1991.
48. Страхов Н.Н. О книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М., 1991.
49. Страхов Н.Н. О методах естественных наук и значении их в общем образовании. СПб., 1865.
50. Страхов Н.Н. Последний ответ г. Вл. Соловьеву // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М., 1991.
51. Страхов Н.Н. Предисловие // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. 3-е изд. СПб., 1888.
52. Султанов К.В. Философия истории Н.Я. Данилевского (История и современность). СПб., 1995.
53. Таубе М.Ф. Несколько слов об А.С. Хомякове и его научно-философской школе, именуемой славянофильством. Харьков, 1905.
54. Тихонова Е.Ю. В.Г. Белинский в споре со славянофилами. М.: УРСС, 1999.
55. Фроловский Г.В. Пути русского богословия. Париж, 1937.
56. Хомяков А.С. Полное Собрание Сочинений. М.: Типография Бахметева П., 1861. Т 1.

57. Хомяков А.С. Полное Собрание Сочинений. М.: Типография Кушнерева И.Н., 1904. Т.2.
58. Хомяков А.С. Полное Собрание Сочинений. О всемирной истории. М.: Типография Кушнерева И.Н., 1904. Т.5.
59. Хомяков А.С. Церковь Одна. Семирамида./ Сост., прим. Гуминский В.М.; Вступ. ст. Тарасов Б.Н. М.: Информационно-издательская продюсерская компания «ИХТИОС», 2004.
60. Янковский Ю.З. Патриархально-дворянская утопия: Страница русской общественно – литературной мысли 1840-1850 годов. М.: Художественная литература, 1981.